**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-06 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-11/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

01.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Ф.С.И. – П.Д.С. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 05.08.2021 г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов Ф.С.И. с подготовкой заявления в структурное подразделение ГУ МВД, в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении КПК «…..», ООО УК «…..», ООО «…..», ПК «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

10.09.2021 г. с адвокатом было заключено второе соглашение, предметом которого являлось составление и отправка претензии на стадии досудебного урегулирования о расторжении договора и возврате денежных средств с ПК «…..», подготовка искового заявления в отношении ПК «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 105 000 рублей.

По третьему соглашению, от 20.10.2021 г. заявитель не выплачивала адвокату вознаграждение.

Заявитель считает, что соглашение от 05.08.2021 г. было заключено под влиянием заблуждения, поскольку адвокат уверял в необходимости совершения юридических действий, которые не могли привести к разрешению спорных правоотношений.

По соглашению от 10.09.2021г. адвокат составил претензию и исковое заявление с грубыми нарушениями. В претензии адвокат сослался только на Закон РФ «О потребительской кооперации», без учёта норм ГК РФ, что не позволило заявителю расторгнуть договор ранее, чем через 180 дней и вернуть денежные средства. Исковое заявление адвокат составил и подал в К. городской суд МО, не учитывая, что такое исковое заявление должно быть подано по месту жительства (месту нахождения) ответчика.

01.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4203 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

21.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – М.О.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.С.И.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку обстоятельства дисциплинарного не были полностью выяснены.

Согласно тексту соглашения от 20.10.21г., поручение (подготовка и подача претензии и искового заявления) считается исполненным «до принятия решения», что имеет признаки намеренного введения в заблуждение относительно разумно ожидаемого доверителем объёма и содержания правовой работы. В нарушение п.1 ст.21 КПЭА адвокатом не представлено затребованное адвокатское производство, обосновывающее надлежащее исполнение соглашения, которое, судя по имеющимся документам, продолжает действовать на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

При указанных обстоятельствах заключение квалификационной комиссии о соблюдении адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА нельзя признать обоснованным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов